



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-104/2025-19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonko Biljecki, OIB 27045705962, Ulica Slavka Čora 56, 10020 Gornji Čehi, nakon ročišta održanog dana 10. travnja 2025., dana 11. travnja 2025.

### r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Zvonko Biljecki, OIB 27045705962, Ulica Slavka Čora 56, 10020 Gornji Čehi za otvaranje postupka stečaja potrošača.

### Obrazloženje

1. Potrošač Zvonko Biljecki, OIB 27045705962, Ulica Slavka Čora 56, 10020 Gornji Čehi je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Budući da je potrošač u Planu ispunjenja obveza predložio oslobođenje od preostalih obveza u cijelosti jer da nema mogućnosti naplate, sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 18. 2. 2025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 10. 4. 2025.
3. Na ročištu je saslušan predlagatelj, pregledana pribavljena dokumentacija te su primljena očitovanja vjerovnika koji su izrazili protivljenje otvaranju postupka jer smatraju da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 4. ZSP budući da dugovi potrošača proizlaze iz poslovne djelatnosti.
4. Prijedlog nije osnovan.
5. Počevši od samog naziva Zakona o stečaju potrošača koji je ovdje u primjeni, zatim uvodnih odredaba ZSP kojima se određuje predmet zakona i njegov cilj (čl. 1. i 2. ZSP), te posebice iz odredbe čl. 4. st. 1. ZSP, jasno proizlazi da se predloženi postupak može provesti isključivo nad imovinom potrošača.
6. Odredbe čl. 4. st. 2. ZSP potrošača definiraju kao fizičku osobu koja sklapa pravni posao ili djeluje ne tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke i

profesionalne djelatnosti. Čl. 4. st. 3. i 5. ZSP propisuju iznimke za fizičke osobe obveznike poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili dobit.

7. Znakovito je da je Zakon (ZSP) citiranu definiciju potrošača od riječi do riječi preuzeo iz čl. 5. toč. 15. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/2014, 110/2015), a jednako je propisano i u čl. 4. toč. 21. trenutno važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN br. 19/2022, 59/2023), kojim zakonom se implementira niz direktiva EU iz područja zaštite potrošača. Cilj sustava zaštite prava potrošača je vraćanje ravnoteže između stranaka potrošačkih pravnih poslova i odnosa gdje potrošač ima ograničene mogućnosti pregovaranja, dostupne informacije i druge vještine zbog čega se nalazi u podređenom položaju.

8. Pri tome treba naglasiti da ista fizička osoba može djelovati u svojstvu potrošača u okviru određenih poslova te izvan tog svojstva u okviru drugih poslova. Stoga je oživotvorenje zamisli zakonodavca koji je ovaj postupak i njegove blagodati namijenio potrošačima (posebice čl. 2. st. 1. ZSP prema kojemu je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza preostalih nakon unovčenja), nužno vezano uz analizu pojedinih obveza i svojstva u kojima je predlagatelj djelovao prilikom nastanka tih obveza te njihov utjecaj na nastanak razloga za stečaj (čl. 5. ZSP).

9. U konkretnom slučaju, uvidom u priležuću dokumentaciju te iz iskaza predlagatelja nedvojbeno proizlazi slijedeće:

10. Potrošač je po struci dipl. ing. geodezije sa doktoratom, sa cjeloživotnim radnim iskustvom u struci, te je kao takav 1993. godine osnovao kao jedini osnivač (vlasnik) društvo Geofoto d.o.o. upravo sa temeljnom djelatnošću geodezije te je društvo svo vrijeme vodio.

11. Prema podacima Financijske agencije (FINA) iz Očevidnika na dan 13. 2. 2025. (l. 61 – 81 spisa) potrošač je od prve evidentirane osnove dana 18. 4. 2011. do zadnje 29. 7. 2024. imao ukupno 9.154.544,36 EUR ukupnog početnog iznosa duga po svim osnovama od čega je ukupno bilo naplaćeno 84.572,55 EUR, obustavljeno 3.259.062,79 EUR, dok je za 5.220.455,40 EUR tijekom vremena došlo do prestanka izvršenja (zbog nemogućnosti naplate) dok je trenutno evidentirano za naplatu 599.497,15 EUR.

12. U sklopu poslovanja je i osobno preuzimao obvezu kao jamac za dugove svojeg društva, pa je tako među ostalim preuzeo i jamstvene obveze prema vjerovnicima IGMA d.o.o. (prema stanju Očevidnika 13.299,09 EUR (ostalo za platu 10.085,56 EUR) + 8.759,42 EUR), B2 KAPITAL d.o.o. – preuzeti dug Erste & Steiermaerkische banka d.d. (prema stanju Očevidnika 4.765,925,84 EUR), Europska banka za obnovu i razvoj (potencijalna obveza u iznosu od 1.100.000,00 EUR prema izjavi potrošača i prema sadržaju presude VTS RH PŽ-1951/2024-2 od 11. 7. 2024.), Hrvatska banka za obnovu i razvoj (prema izjavi potrošača ukupne obveze od 10.000.000,00 Kn), Laguna trade d.o.o. (prema izjavi potrošača 1.200.000,00 kn koji je dug po izjavi potrošača i vraćen), Jones Lang LaSalle d.o.o. (prema stanju Očevidnika ukupno 12.902,83 EUR), Gorenjska banka d.d. (prema stanju Očevidnika ukupno 588.324,80 EUR).

13. U Očevidniku su evidentirana i druga potraživanja, i to Republike Hrvatske (ukupan dug po očitovanju ODO Novi Zagreb od 3.961,09 EUR), HZZO (3.370,03 EUR), Grad Zagreb (manji iznosi), Kristina Rakuša (7.316,13 EUR), koji su dugovi točno neutvrđenog porijekla, no prema ukupnom iznosu dugova potrošača predstavljaju zanemariv dio. Također su evidentirani i vjerovnici Partner banka d.d., Antonio Gisich, Hrvoje Vojković, ESB S-Leasing d.o.o., čija potraživanja potječu iz

poslovne djelatnosti Geofoto d.o.o., ali su prema izjavama potrošača ta potraživanja podmirena.

14. Tvrtka Geofoto d.o.o. je trenutno u stečaju, a potrošač je zaposlen u dvije druge tvrtke koje se bave geodezijom i to u ARES DGI d.o.o. u Bosni i Hercegovini te u GEOFOTO INCORPORATED d.o.o. u Hrvatskoj koja je u vlasništvu treće osobe Franje Serdara.

15. Iz navedenog proistječe da je kod predlagatelja do nastanka stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. ZSP došlo zbog nepodmirivih obveza koje je preuzeo unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti putem i u vezi svojeg trgovačkog društva GEOFOTO d.o.o., odnosno putem vezanih društava (Geodetski zavod Slovenije d.d.). Takve obveze ne mogu ulaziti u doseg definicije potrošača iz čl. 4. st. 2. ZSP kako je izložena niti takvi pravni odnosi mogu podlijevati zaštiti koju pruža sustav zaštite potrošača. Predlagatelj je djelovao na tržištu unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti, u skladu sa svojim profesionalnim i poslovnim životnim opredjeljenjem te kao takav ne može koristiti mehanizme zaštite i blagodati predviđene za potrošače među kojima je i pokretanje postupka stečaja potrošača.

16. Pri tome nije od utjecaja što je kao fizička osoba preuzimao jamstvene obveze za obveze svojeg društva Geofoto d.o.o. jer nije bio treća nevezana osoba - potrošač, već upravo centralna osoba tih profesionalnih i poslovnih poduhvata kao jedini vlasnik i direktor tog društva.

17. Slijedom iznesenog, ne postoji osnovni uvjet za otvaranje predloženog postupka stečaja potrošača, odnosno svojstvo potrošača za inicijalni i presudni dio njegovih obveza u što spadaju sva potraživanja IGMA d.o.o., B2 KAPITAL d.o.o., Europska banka za obnovu i razvoj, Hrvatska banka za obnovu i razvoj, Laguna trade d.o.o., Jones Lang LaSalle d.o.o. i Gorenjska banka d.d. kao i sporni vjerovnici Partner banka d.d., Antonio Gisich, Hrvoje Vojković, ESB S-Leasing d.o.o. sve u višemilijunskom iznosu.

18. Valja još pojasniti da iako predlagatelj ima i obveze iz odnosa za koje nije do kraja razjašnjeno iz kakvih odnosa proistječu (Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Kristina Rakuša) međutim, radi se o ukupno zanemarivim iznosima koji sami za sebe ne bi mogli dovesti od ovakve ukupne situacije potrošača. ZSP nema posebne odredbe koje bi regulirao mogućnost parcijalnog provođenja stečaja potrošača samo za obveze iz potrošačkih odnosa, a jednom otvoreni postupak bi se odnosio na svu imovinu i sve dugove bez razlike. Sud je stoga morao u konkretnom slučaju odvagati važnost i težinu prava predlagatelja kao potrošača na korištenje ovog postupka s jedne strane i obveze zaštite pravnog poretka, pravne sigurnosti i prava vjerovnika nepotrošačkih obveza s druge strane. Tako je ocijenjeno da budući su takve eventualno potrošačke obveze ovdje sekundarne i neznatne u odnosu na nepotrošačke obveze, otvaranje postupka stečaja potrošača (uslijed svojevrstne atrakcije nepotrošačkih uz potrošačke obveze) bi predstavljalo grubu povredu osnovnih preduvjeta i cilja postupka stečaja potrošača što preteže nad pravom predlagatelja kao potrošača.

19. Također, dodaje se i da u predmetu nema tvrdnji niti dokaza da bi predlagatelj bio obveznik poreza na dohodak iz samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit pa da bi tako potpadao pod izuzetke iz čl. 4. st. 3. i 5. ZSP.

Zagreb, 11. travnja 2025.

Sudac:  
Branko Holzer

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

**DNA:**

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA – eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-30876-200f0**

Kontrolni broj: **076da-785b1-edcdc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.